

**TESIS**

**DISPARITAS PUTUSAN PIDANA (PASAL SAMA PUTUSAN BERBEDA) PADA KASUS PENCEMARAN NAMA BAIK DALAM UNDANG-UNDANG INFORMASI DAN TRANSAKSI ELEKTRONIK (ITE) TERHADAP PARA TERDAKWA**

**Untuk Memenuhi Persyaratan  
Guna Memperoleh Gelar Magister Hukum  
Pada Program Studi Magister Hukum  
Fakultas Hukum Universitas Wijaya Kusuma Surabaya**



Oleh

**NOER CHALIM  
NPM : 23310016**

**PROGRAM STUDI HUKUM PADA PROGRAM MAGISTER  
FAKULTAS HUKUM  
UNIVERSITAS WIJAYA KUSUMA SURABAYA  
2024**

**TESIS**  
**DISPARITAS PUTUSAN PIDANA (PASAL SAMA PUTUSAN BERBEDA)**  
**PADA KASUS PENCEMARAN NAMA BAIK DALAM UNDANG-**  
**UNDANG INFORMASI DAN TRANSAKSI ELEKTRONIK (ITE)**  
**TERHADAP PARA TERDAKWA**

**DIAJUKAN OLEH :**

**NOER CHALIM**

**NPM : 23310016**

**TESIS INI TELAH DISETUJUI UNTUK DIUJI**

**Tanggal, 13 Juli 2024**

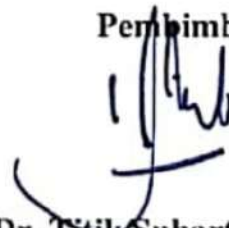
**Oleh:**

**Pembimbing I**



**Dr. Umi Enggarsasi, S.H., M.Hum.**

**Pembimbing II**



**Dr. Titik Suharti, S.H., M.Hum.**

**Mengetahui**

**Ketua Program Studi Magister Hukum**

**Fakultas Hukum Universitas Wijaya Kusuma Surabaya**



**Dr. Joko Nur Sariono, S.H., M.H.**

**TESIS**  
**DISPARITAS PUTUSAN PIDANA (PASAL SAMA PUTUSAN BERBEDA)**  
**PADA KASUS PENCEMARAN NAMA BAIK DALAM UNDANG-**  
**UNDANG INFORMASI DAN TRANSAKSI ELEKTRONIK (ITE)**  
**TERHADAP PARA TERDAKWA**

Dipersiapkan dan disusun oleh :

NOER CHALIM  
 NPM : 23310016

Telah dipertahankan di depan Dewan Penguji

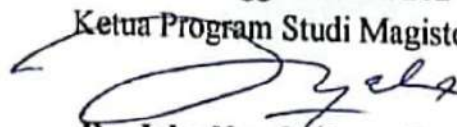
Pada Tanggal, 13 Juli 2024

Susunan Dewan Penguji

Nama Penguji		Tanda Tangan
Dr. Endang Retnowati, S.H., M.Hum.	Ketua	 .....
Dr. Ria Tri Vinata, S.H., LLM.	Anggota	 .....
Dr. Peni Jati Setyowati, S.H., M.H.	Anggota	 .....
Dr. Umi Enggarsasi, S.H., M.Hum.	Anggota	 .....
Dr. Titik Suharti, S.H., M.Hum.	Anggota	 .....

Tesis ini telah diterima sebagai salah satu persyaratan  
 Untuk memperoleh gelar Magister Hukum  
 Tanggal 13 Juli 2024

Ketua Program Studi Magister Hukum

  
Dr. Joko Nur Sariono, S.H., M.H.

## SURAT PERNYATAAN

Yang bertanda tangan dibawah ini :

Nama : Noer Chalim  
NPM : 23310016  
Alamat : Undaan Peneleh VI No. 33 Surabaya  
Domisili : Perum. Wisma Tengger IV No. 3 Tandes - Surabaya  
No. Telp (HP) : 081357655576

Menyatakan bahwa tesis yang berjudul “ **DISPARITAS PUTUSAN PIDANA (PASAL SAMA PUTUSAN BERBEDA) PADA KASUS PENCEMARAN NAMA BAIK DALAM UNDANG-UNDANG INFORMASI DAN TRANSAKSI ELEKTRONIK (ITE) TERHADAP PARA TERDAKWA** ”

adalah murni gagasan saya dan belum pernah saya publikasikan di media, baik majalah maupun jurnal ilmiah dan bukan tiruan (plagiat) dari karya orang lain. Apabila ternyata nantinya tesis tersebut ditemukan adanya unsur plagiarisme maupun autoplagarisme, saya siap menerima sanksi akademik yang akan dijatuhkan oleh Fakultas.

Demikian pernyataan ini saya buat sebagai bentuk pertanggungjawaban etika akademik yang harus dijunjung tinggi di lingkungan perguruan tinggi.

Surabaya, 13 Juli 2024  
Yang Menyatakan

**Noer Chalim**  
NPM: 23310016

## **KATA PENGANTAR**

Puji syukur kepada Tuhan Yang Maha Esa, karena atas Rahmat dan HidayahNya, peneliti bisa menyusun dan menyelesaikan Tesis ini. Peneliti menyadari bahwa tesis ini masih banyak kekurangan yang perlu disempurnakan karena keterbatasan pengetahuan dan kemampuan peneliti, oleh karena itu diperlukan saran dan kritik dari berbagai pihak yang berkepentingan dengan tesis ini termasuk para peneliti berikutnya. Tesis ini dapat terselesaikan berkat bimbingan dan bantuan, untuk itu peneliti menyampaikan terima kasih kepada:

1. Prof. Dr. H. Widodo Ario Kentjono, dr. Sp.THT-KL (K), FICS, Selaku Rektor Universitas Wijaya Kusuma Surabaya.
2. Dr. Umi Enggarsasi, S.H. M.Hum., Selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Wijaya Kusuma Surabaya, dan juga Selaku Dosen Pembimbing I yang telah memberikan bimbingan, semangat dan memotivasi dengan sabar.
3. Dr. Joko Nur Sariono, S.H., M.H., Selaku Ketua Program Studi Magister Ilmu Hukum.
4. Dr. Titik Suharti, S.H., M.Hum. Selaku Dosen Pembimbing II yang telah memberikan bimbingan, semangat dan memotivasi dengan sabar.
5. Para Dosen Program Studi Magister Ilmu Hukum Fakultas Hukum Universitas Wijaya Kusuma Surabaya yang telah memberikan ilmu serta wawasan yang bermanfaat selama pendidikan.
6. Keluarga yang selalu mendukung dan memberikan motivasi serta semangat hingga selesainya penyusunan tesis ini.
7. Rekan seangkatan di Magister Hukum, Universitas Wijaya Kusuma Surabaya serta Rekan seprofesi atas doa dan dukungan moril yang telah diberikan selama pengerjaan tesis.

Akhir kata, semoga Tesis ini bermanfaat dan dapat memberikan sumbangsih pemikiran bagi semua pihak yang membutuhkan.

Surabaya, 13 Juli 2024

**Noer Chalim**

## DAFTAR ISI

DAFTAR ISI	HALAMAN
HALAMAN JUDUL	
HALAMAN PENGESAHAN.....	i
HALAMAN PERSETUJUAN.....	ii
HALAMAN PERNYATAAN ORIGINAL PENELITIAN .....	iii
ABSTRACT.....	iv
ABSTRAK.....	v
KATA PENGANTAR.....	vi
DAFTAR ISI.....	vii
BAB I. PENDAHULUAN.....	1
A. Latar Belakang .....	1
B. Rumusan Masalah .....	10
C. Tujuan Penelitian.....	10
D. Manfaat Penelitian .....	11
E. Kajian Teoritis.....	11
F. Metode Penelitian.....	34
G. Pertanggungjawaban Sistematis .....	38
<b>BAB II. DISPARITAS PUTUSAN PIDANA TERHADAP TERDAKWA I DENGAN TERDAKWA II PADA KASUS PENCEMARAN NAMA BAIK DALAM UNDANG-UNDANG INFORMASI DAN TRANSAKSI ELEKTRONIK (ITE) DALAM PUTUSAN NOMOR: 83/PID.SUS/2021/PN.GSK. ....</b>	<b>41</b>
1. Dakwaan dan Tuntutan antara Terdakwa I dengan Terdakwa II pada Kasus Pencemaran Nama Baik dalam Undang-Undang Informasi Dan Transaksi Elektronik (ITE) dalam putusan Nomor: 83/Pid.Sus/2021/PN.Gsk. ....	41

2. Unsur-Unsur Pidana Pada Kasus Pencemaran Nama Baik dalam Undang-Undang Informasi Dan Transaksi Elektronik (ITE) Dalam Putusan Nomor: 83/Pid.Sus/2021/PN.Gsk..... 43
3. Keterangan Saksi-saksi pada saat pemeriksaan di kepolisian dan pada saat di persidangan. ....49

**BAB III. RATIO DECIDENDI DISPARITAS PUTUSAN PIDANA TERHADAP TERDAKWA I DENGAN TERDAKWA II PADA KASUS PENCEMARAN NAMA BAIK DALAM UNDANG-UNDANG INFORMASI DAN TRANSAKSI ELEKTRONIK (ITE) DALAM PUTUSAN NOMOR: 83/Pid.Sus/2021/PN.Gsk. .... 61**

1. Pemeriksaan Saksi-Saksi Terdakwa I dengan Terdakwa II Pada Saat Pemeriksaan Di Kepolisian Dan Pada Saat Di Persidangan Serta Pembelaan Yang Dilakukan Oleh Penasehat Hukum Terdakwa I dan Terdakwa II.... 61
2. Perbedaan Upaya Pembelaan Terhadap Terdakwa I dan Terdakwa II (Para Terdakwa) ..... 76
3. Pertimbangan Majelis Hakim Terhadap Terdakwa I dengan Terdakwa II Dalam Putusan Nomor: 83/Pid.Sus/2021/PN.Gsk. .... 77

**BAB IV. PENUTUP ..... 85**

- A Kesimpulan..... 85
- B Saran ..... 86

**DAFTAR BACAAN**

## **ABSTRACT**

### **The Disparity In Criminal Decisions (Same Article, Different Decision) In Cases Of Defamation In The Information And Electronic Transactions (ITE) Law Against The Defendants**

This research was carried out with the aim of finding out the disparity in criminal decisions (different articles and decisions) in cases of defamation in the Information and Electronic Transactions (ITE) Law against the Defendants, the Defendants referred to in this research are Defendant I and Defendant II, namely that they were both charged with the same articles and the same charges in the defamation cases under the Information and Electronic Transactions (ITE) Law but the decisions were different. The witnesses presented by the Public Prosecutor against Defendant I and Defendant II were also the same, but the defense of Defendant I's Legal Counsel and Defendant II's Legal Counsel were different. The differences in defense by the legal advisors for each defendant made the panel of judges' considerations regarding defendant I and defendant II also different.

The research method used in this thesis is a normative juridical research method, namely an effort to find problems by researching and studying positive legal norms using the concept of Law in book, namely by conducting a literature study. The researcher examines the issue of disparity in criminal decisions (the same articles has different decisions) in the cases of defamation in the Information and Electronic Transactions (ITE) Law against the Defendants, namely Defendant I and Defendant II based on the decision of the Gresik District Court in criminal case number: 83/ Pid.Sus/2021/PN.Gsk., as well as other legal sources. The approach method use is the case approach and the statute approach so that from in-depth analysis and understanding conclusions can be drawn

The differences in verdicts occurred due to differences in the panel of judges' considerations regarding Defendant I and Defendant II. Defendant I was declared not proven guilty because the elements were not met, while Defendant II was declared guilty because the elements were met. II was declared proven to have committed a criminal act.

**Keywords:** Disparity in Criminal Decisions, Information and Electronic Transactions (ITE) Law, Criminal Offenses, Defendants.



## ABSTRAK

### **Disparitas Putusan Pidana (Pasal Sama Putusan Berbeda) Pada Kasus Pencemaran Nama Baik Dalam Undang – Undang Informasi Dan Transaksi Elektronik (ITE) Terhadap Para Terdakwa**

Penelitian ini dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui disparitas putusan pidana (pasal sama putusan berbeda) pada kasus pencemaran nama baik dalam Undang – Undang Informasi Dan Transaksi Elektronik (ITE) terhadap Para Terdakwa, yang dimaksud Para Terdakwa dalam Penelitian ini adalah Terdakwa I dengan Terdakwa II, yaitu sama – sama didakwa dengan pasal yang sama dan tuntutan yang sama pada kasus pencemaran nama baik dalam Undang – Undang Informasi Dan Transaksi Elektronik (ITE) tetapi putusannya berbeda. Saksi – saksi yang diajukan oleh Jaksa Penuntut Umum terhadap Terdakwa I dengan Terdakwa II juga sama, tetapi pembelaan Penasehat Hukum Terdakwa I dengan Penasehat Hukum Terdakwa II berbeda. Perbedaan dalam pembelaan oleh Penasehat Hukum masing – masing Terdakwa membuat pertimbangan Majelis Hakim terhadap Terdakwa I dengan Terdakwa II juga berbeda.

Metode penelitian yang dipakai dalam tesis ini adalah metode penelitian yuridis normatif, yaitu upaya mencari masalah dengan meneliti dan mengkaji norma hukum positif dengan menggunakan konsep *Law in book*, yaitu dengan melakukan studi kepustakaan. Peneliti mengkaji dalam permasalahan disparitas putusan pidana (pasal sama putusan berbeda) pada kasus pencemaran nama baik dalam Undang – Undang Informasi Dan Transaksi Elektronik (ITE) terhadap Para Terdakwa yaitu Terdakwa I dengan Terdakwa II berdasarkan putusan Pengadilan negeri Gresik dalam perkara pidana nomor: 83/Pidsus/2021/PN.Gsk., serta sumber – sumber hukum lainnya. Metode pendekatan yang digunakan adalah pendekatan kasus (*the case approach*) dan pendekatan Undang-undang (*the statute approach*) sehingga dari analisis dan pemahaman yang mendalam maka dapat ditarik kesimpulan.

Perbedaan Putusan terjadi karena adanya perbedaan Pertimbangan Majelis Hakim terhadap Terdakwa I dengan Terdakwa II. Terdakwa I dinyatakan tidak terbukti bersalah karena unsur – unsurnya tidak terpenuhi sedangkan Terdakwa II dinyatakan bersalah karena unsur – unsurnya terpenuhi, karena unsur – unsur yang didakwakan terhadap Terdakwa II semua terpenuhi maka menurut Pertimbangan Majelis Hakim dakwaan Penuntut Umum telah dapat dibuktikan terhadap Terdakwa II maka Terdakwa II dinyatakan terbukti melakukan perbuatan pidana.

Kata Kunci: Disparitas Putusan Pidana, Undang-Undang Informasi Dan Transaksi Elektronik (ITE), Tindak Pidana, Terdakwa.